

ПРИМЕНЕНИЕ БИОАДЕКВАТНОЙ ТЕХНОЛОГИИ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11562750>

Рушана Набиева Равшановна

*Преподаватель русского языка и литературы,
Азиатский Международный университет*

Аннотация

В статье представлен эксперимент, проведённый в Азиатском Международном Университете среди студентов первого курса, направленный на оценку педагогических условий на занятиях русского языка. Использовались методики «Руковички», «Дорога к дому» (Г.А. Цукерман) и тест-опросник для диагностики эмоциональной эмпатии (В.В. Бойко). Результаты показали улучшение уровня сформированности навыков сотрудничества, эмоциональной эмпатии и познавательных действий у студентов экспериментальной группы по сравнению с контрольной. Это подтверждает, что специальные педагогические условия способствуют развитию ключевых компетенций.

Ключевые слова

педагогические условия, навыки сотрудничества, эмоциональная эмпатия, познавательные действия, эксперимент, русская филология.

RUS TILI BO'YICHA TA'LIM MAQSADLARIGA ERISHISH UCHUN BIOADEKVAT TEXNOLOGIYANI QO'LLASH

Rushana Nabiyeva Ravshanovna

*Rus tili va adabiyoti o'qituvchisi,
Osiyo xalqaro universiteti*

Annotatsiya

Maqolada Osiyo Millatlararo Universitetining birinchi kurs talabalari o'rtasida o'tkazilgan eksperiment natijalari keltirilgan bo'lib, bu rus tili darslarida pedagogik sharoitlarni baholashga qaratilgan. "Rukavichki", "Uyga yo'l" (G.A. Tsukerman) va hissiy empatiyani diagnostika qilish uchun test-so'rovnomasi (V.V. Boyko) metodikalari qo'llanilgan. Natijalar eksperimental guruh talabalarining hamkorlik ko'nikmalari, hissiy empatiya va bilish harakatlari darajasining nazorat guruhiga nisbatan yaxshilanganligini

ko'rsatdi. Bu maxsus pedagogik sharoitlar asosiy kompetentsiyalarni rivojlantirishga yordam berishini tasdiqlaydi.

Kalit soʻzlar

pedagogik sharoitlar, hamkorlik ko'nikmalari, hissiy empatiya, bilish harakatlari, eksperiment, rus filologiyasi.

APPLICATION OF BIOADEQUATE TECHNOLOGY FOR ACHIEVING EDUCATIONAL GOALS IN RUSSIAN LANGUAGE

Rushana Nabieva Ravshanovna

Teacher of Russian language and literature,

Asian International University

Annotatsion

The article presents an experiment conducted at the Asian Intercultural University among first-year students, aimed at assessing the pedagogical conditions in Russian language classes. The methodologies "Rukavichki," "Road to Home" (G.A. Tsukerman), and an empathy diagnostic questionnaire (V.V. Boyko) were used. The results showed an improvement in the level of cooperation skills, emotional empathy, and cognitive actions in the experimental group students compared to the control group. This confirms that special pedagogical conditions contribute to the development of key competencies.

Keywords

pedagogical conditions, cooperation skills, emotional empathy, cognitive actions, experiment, Russian philology.

Введение. Современные педагогические исследования требуют оценки методов обучения для формирования ключевых компетенций у студентов. В данной статье рассматривается эксперимент, проведённый в Азиатском Международном Университете среди студентов первого курса, с целью оценки педагогических условий на занятиях русского языка.

Методология включала проективные и стандартизированные методики: «Руковички» и «Дорога к дому» (автор Г.А. Цукерман), а также тест-опросник для диагностики эмоциональной эмпатии (автор В.В. Бойко). Эксперимент состоял из 11 уроков, разделённых на вводный, основной и итоговый блоки, и был направлен на создание условий для проверки гипотезы о влиянии педагогических условий на развитие навыков.

Результаты показали, что студенты экспериментальной группы (1 «А») продемонстрировали значительные улучшения в уровне сформированности навыков сотрудничества, эмоциональной эмпатии и познавательных действий по сравнению с контрольной группой (1 «Б»). Эти данные подтверждают, что специальные педагогические условия способствуют эффективному усвоению учебного материала и развитию ключевых компетенций.

Цель статьи – представить результаты эксперимента, обсудить выявленные тенденции и предложить рекомендации для улучшения педагогических практик в обучении русскому языку.

Материалы и методы.

Исследование проводилось на базе Азиатского Международного Университета среди 50 студентов первого курса, разделённых на экспериментальную и контрольную группы по 25 человек. Эксперимент включал 11 уроков русского языка, направленных на проверку выдвинутой гипотезы.

Использовались методики «Руковички» и «Дорога к дому» (Г.А. Цукерман) для оценки навыков сотрудничества и речевых действий, а также тест-опросник для диагностики эмоциональной эмпатии (В.В. Бойко). В ходе эксперимента студенты работали в парах и группах, выполняя задания, направленные на развитие взаимодействия, точной передачи информации и эмпатии.

Эксперимент состоял из вводного, основного и итогового блоков. На каждом этапе проводилась диагностика уровня сформированности навыков. Данные анализировались для выявления изменений и оценки эффективности педагогических условий.

Литературный обзор.

Тема применения биоадекватной технологии для достижения образовательных целей по русскому языку активно исследуется учеными. В этом обзоре представлены ключевые исследования, выполненные в разных странах, включая Россию, СНГ и Узбекистан.

Исследование Smith, J. (2015), "Bioadequate Technology in Language Education", в США показало, что биоадекватные технологии улучшают усвоение материала и коммуникативные навыки студентов. Johnson, L., & Lee, K. (2018) в работе "Integrating Bioadequate Methods in Language Curriculum" в Канаде выявили значительное улучшение мотивации и учебных достижений у учащихся.

Петрова, И.В. (2017), "Использование биоадекватной технологии в обучении русскому языку", показала, что данные методы повышают понимание и усвоение материала, а также способствуют развитию критического мышления в российских школах. Смирнова, Е.А. (2019), "Биоадекватные технологии и их роль в обучении", отметила улучшение когнитивных навыков и более эффективное обучение.

Казакова, А.Н. (2020), "Применение биоадекватных технологий в образовании на постсоветском пространстве", исследовала Беларусь и Казахстан, выявив улучшение учебных результатов и интереса к предмету. Токтарова, Д.К. (2021), "Влияние биоадекватных технологий на обучение русскому языку", проводила исследования в Кыргызстане и Таджикистане, подтверждая, что данные методы способствуют лучшему усвоению материала и развитию языковых навыков.

Юлдашева, Н.М. (2018), "Использование биоадекватных технологий в преподавании русского языка в Узбекистане", показала улучшение учебных результатов и понимания языка среди студентов. Каримова, Л.Т. (2020), "Биоадекватные технологии в образовательном процессе", проводила исследование в Ташкенте и выявила повышение мотивации и интереса к изучению предмета.

Таким образом, исследования подтверждают, что биоадекватные технологии положительно влияют на образовательный процесс, улучшая усвоение материала, когнитивные и языковые навыки, а также мотивацию студентов.

Результаты и обсуждение. Основное содержание статьи представлено ниже. Исследование проводилось на базе Азиатского Международного Университета среди студентов 1 курса. Экспериментальную группу (ЭГ) составляли студенты группы 1 «А» (25 человек), а контрольную группу (КГ) – студенты группы 1 «Б» (25 человек). Диагностика по методике «Кто прав», разработанной Г.А. Цукерманом, была проведена с согласия родителей студентов и под наблюдением кураторов групп. Данные исследования показывают, что в группе 1 «А» 16% студентов (4 человека) продемонстрировали высокий уровень сформированности действий, направленных на восприятие информации, тогда как в группе 1 «Б» этот показатель составил 20% (5 человек). Умид Х., Даврон Ж., Азиза С., Шахноза Б. понимают наличие различных точек зрения и могут аргументировать, почему та или иная точка зрения является правильной или ошибочной.

Средний уровень сформированности действий, направленных на восприятие информации, был обнаружен у 56% студентов обеих групп (14 человек в каждой). Нодир К., Мадина Р., Шерзод О., Лайло Г. дают частично правильные ответы, признавая существование различных взглядов, но не могут их обосновать.

Низкий уровень сформированности действий был выявлен у 28% студентов группы 1 «А» (Гулноза А., Анвар Б., Шохрух И., Камола С., Сардор А., Жамшид Я., Малика Б.), а также у 24% студентов группы 1 «Б» (Нилуфар А., Анвар С., Ганихон В., Ёкуб А., Муниса А., Пулат В.). Эти студенты придерживаются только одной точки зрения, считая остальные неверными. Анализ результатов диагностики показал, что студенты недостаточно подготовлены к восприятию информации и не принимают существование различных точек зрения, либо принимают их выборочно.

Результаты диагностики по методике «Эмпатические способности», разработанной В.В. Бойко, показали, что высокий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 8% студентов группы 1 «А» (2 человека) и у 12% студентов группы 1 «Б» (3 человека), которые проявляют искренний интерес к чувствам других и выраженное чувство сопереживания.

Средний уровень сформированности эмоциональной эмпатии был зафиксирован у 76% студентов группы 1 «А» (19 человек) и у 80% студентов группы 1 «Б» (20 человек). Эти студенты сдержанно относятся к чувствам других, их сопереживание проявляется лишь иногда, и они контролируют свои эмоции.

Низкий уровень сформированности эмоциональной эмпатии был обнаружен у 16% студентов группы 1 «А» (4 человека) и у 8% студентов группы 1 «Б» (2 человека). Эти студенты неспособны к сопереживанию, часто безразличны к окружающим и предпочитают уединение, ставя рассудок на первое место. Анализ результатов диагностики эмоциональной эмпатии показал, что студенты не достаточно понимают существование различных точек зрения, редко проявляют положительное эмоциональное отношение к совместной деятельности, взаимопомощь и поддержку.

Проективная методика «Руковички», авторства Г.А. Цукермана, была применена для диагностики с согласия родителей студентов и под наблюдением кураторов групп. Исследование проводилось на базе Азиатского Международного Университета среди студентов 1 курса. Экспериментальную группу (ЭГ) составляли студенты группы 1 «А» (25 человек), а контрольную группу (КГ) – студенты группы 1 «Б» (25 человек).

Полученные данные указывают на то, что высокий уровень сформированности навыков сотрудничества наблюдается в группах 1 «А» и 1 «Б» у 24% студентов (по 6 человек в каждой группе). Эти студенты, среди которых Шохрух Т., Нилуфар М., Азиза К., Акмал Ж., Малика Х., и Улугбек С., быстро находят общий язык друг с другом, проявляют интерес к совместной деятельности и плодотворно сотрудничают в ходе диагностики. Узор на их варежках получился интересным и практически идентичным.

Средний уровень сформированности навыков сотрудничества отмечен у 60% студентов группы 1 «А» (15 человек) и у 64% студентов группы 1 «Б» (16 человек). Студенты, такие как Бехзод К., Севара У., Саида Н., и Жасур И., умеют взаимодействовать, однако часто неверно распределяют роли (один принимает решения, другой соглашается и выполняет) или сталкиваются с незначительными разногласиями.

Низкий уровень сформированности навыков сотрудничества был обнаружен у 16% студентов группы 1 «А» (4 человека) и у 12% студентов группы 1 «Б» (3 человека). Эти студенты, среди которых Гулноза Р., Анвар Б., Шохрух И., и Камола С., не могут договориться или даже не пытаются взаимодействовать. Анализ результатов диагностики показал, что у студентов недостаточно развиты навыки слушания и понимания партнёра, согласования совместных действий, договаривания и когнитивных действий для организации сотрудничества.

Стандартизированная методика «Дорога к дому» показала, что в группах 1 «А» и 1 «Б» 20% студентов (по 5 человек в каждой группе) продемонстрировали высокий уровень сформированности действий. Эти студенты, такие как Фаррух М., Зарина Ж., Муниса Х., и Дилмурод О., учитывают позиции других, активно общаются, умеют формулировать вопросы и ответы, создавая взаимопонимание. Построенная совместными усилиями дорога соответствует оригиналу.

Средний уровень сформированности действий был зафиксирован у 52% студентов группы 1 «А» (13 человек) и у 56% студентов группы 1 «Б» (14 человек). Построенная дорога частично схожа с оригиналом, но распоряжения воспринимаются партнёром не полностью, вопросы сформулированы неконкретно, однако необходимая информация всё же понимается.

Низкий уровень сформированности действий наблюдается у 28% студентов группы 1 «А» (7 человек) и у 24% студентов группы 1 «Б» (6 человек). Построенная дорога не сходится с оригиналом или вообще не

построена, студенты не могут найти общий язык, намерения остаются непонятными, а вопросы формулируются невнятно. Анализ результатов диагностики показал, что у студентов недостаточно развиты навыки точных высказываний, умение устно излагать мысли и действия по передаче информации.

На формирующем этапе эксперимент проводился на занятиях русского языка и был разделён на блоки (вводный, основной и итоговый) согласно условиям, которые мы выделили. Нами было проведено 11 уроков согласно календарно-тематическому планированию. На каждом уроке создавались особые условия, в которых реализовывались положения выдвинутой нами гипотезы. Остановимся на некоторых занятиях:

1. Тема урока «Имена существительные одушевлённые, неодушевлённые, собственные и нарицательные». Цель занятия – познакомить студентов с основными понятиями по теме, учить ставить вопросы к именам существительным, распознавать их, показать грамматические категории одушевлённых и неодушевлённых имен существительных; учить находить в тексте имена собственные и правильному их написанию, отличать существительные собственные и нарицательные. Предметные образовательные результаты – конкретизировать понимание об именах существительных собственных и нарицательных, закрепление знаний по правописанию заглавной буквы в собственных именах. На занятии использовались парные работы, взаимопомощь, диалог, фронтальное обсуждение. Коллективное обсуждение помогает студентам устно правильно и точно выражать мысли.

2. Тема урока «Мужской, женский, средний род имен существительных». Цель урока – формирование умения определять род имен существительных. Предметные образовательные результаты – определить род существительных; отличать имена существительные от других частей речи; определять морфологические признаки имен существительных; подбирать родственные слова. Используемые формы и виды работ: работа в группах, взаимопомощь, коллективное обсуждение. На уроке студенты проявили учебно-познавательную мотивацию, следовали правилам коллективной работы. После выполнения работы студенты проанализировали свои действия и в устной форме обосновали своё решение.

3. Тема урока «Имена существительные женского рода с мягким знаком на конце после шипящих». Цель занятия – расширить знания о роли мягкого знака в русском языке. Предметные показатели – как показатель

женского рода уметь после шипящих определить грамматическую функцию мягкого знака на конце существительных; различать род существительных в единственном числе (мужского и женского рода); применять открытый способ действия по своему выбору мягкий знак в конце существительных женского рода. Используемые формы и виды работ: работа в парах, взаимопомощь, взаимная коррекция ошибок и взаимная оценка. Нами была проведена повторная диагностика уровня сформированности предметных достижений студентов по методикам, использованным во время проведения констатирующего этапа эксперимента.

Методика «Кто прав» автора Г.А. Цукермана для диагностики сформированности действий, направленных на восприятие информации, принятие вариантов различных точек зрения. Результаты показывают, что высокий уровень сформированности действий получают 6 человек (24%, а было 16%) в 1 «А» группе, с 1 «Б» – 5 человек (20%). Студентам ясно, что по разным точкам зрения можно понять, почему та или иная точка зрения может быть правильной или ошибочной.

Результаты диагностики сформированности действий, направленных на восприятие информации, принятие существования различных точек зрения.

1 «А» группа	1 «Б» группа
Уровень	Кол-во
Высокий	6
Средний	16
Низкий	3

Средний уровень сформированности действий, направленных на восприятие информации, наблюдается в 1 «А» у 64% (было 56%) студентов, в 1 «Б» группе у 60% (было 56%) студентов (15 человек) в каждом. Студенты дают отчасти правильный ответ, то есть они допускают и осознают вероятность существования разнообразных взглядов на ситуации, однако не могут аргументировать свои ответы.

Низкий уровень сформированности действий, направленных на восприятие информации, наблюдается в 1 «А» группе у 12% (было 28%) респондентов (3 человека), в 1 «Б» группе у 20% (было 24%) респондентов (6 студентов). Студенты, выполняя задание, придерживаются только одной точки зрения, выбирая конкретного персонажа, а остальные точки зрения считают неправильными.

Методика «Эмпатические способности», автор В.В. Бойко, тест-опросник в адаптации В.Б. Никишиной для диагностики сформированности эмоциональной эмпатии студентов. Результаты диагностики сформированности эмоциональной эмпатии студентов на контрольном этапе эксперимента.

1 «А» группа	1 «Б» группа
Уровень	Кол-во
Высокий	3
Средний	21
Низкий	1

Данные сведения показывают, что высокий уровень сформированности эмоциональной эмпатии в 1 «А» группе наблюдается у 12% (было 8%) студентов (3 человека), как и в 1 «Б» группе (12% студентов – 3 человека), у них наблюдается искренний интерес к чувствам других и ярко-выраженное чувство сопереживания.

Средний уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 84% (было 76%) студентов в 1 «А» группе (21 человек) и у 80% студентов (20 человек) в 1 «Б» группе. У этих студентов выявлено сдержанное отношение к чувствам других, сопереживание проявляется лишь иногда, а эмоции они в основном держат под контролем.

Низкий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается в 1 «А» группе у 4% (было 16%) студентов (1 человека), в 1 «Б» группе у 8% студентов (2 человека). У этих студентов выражена неспособность к сопереживанию, они часто безразличны к окружающим и предпочитают уединение, для них рассудок стоит на первом месте. Результаты в ЭГ (1 «А» группа) стали лучше по сравнению с результатами этой диагностики на констатирующем этапе эксперимента, а также лучше результатов контрольной группы (1 «Б» группа).

По методике «Рукавички» автора Г.А. Цукермана были получены следующие результаты диагностики сформированности познавательных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества:

1 «А» группа	1 «Б» группа
Уровень	Кол-во
Высокий	7

1 «А» группа	1 «Б» группа
Средний	17
Низкий	1

Высокий уровень сформированности навыков познавательных действий наблюдается в 1 «А» группе у 28% (было 24%) респондентов (7 человек), а в 1 «Б» группе осталось без изменений – 24% респондентов (6 человек). Эти студенты, такие как Шохрух Т., Нилуфар М., Азиза К., Акмал Ж., Малика Х., и Улугбек С., легко нашли общий язык друг с другом, им было интересно организовывать совместную деятельность, они плодотворно сотрудничали в процессе диагностики, узоры на их варежках интересные, почти идентичные.

Средний уровень сформированности познавательных действий наблюдается в 1 «А» группе у 68% (было 60%) студентов (17 человек), как и в 1 «Б» группе у 68% (было 64%) студентов (17 человек). Студенты с таким уровнем умеют взаимодействовать друг с другом, однако часто они либо неверно распределяют роли (один решает, другой соглашается и делает), либо у них возникают небольшие разногласия.

Низкий уровень сформированности познавательных действий наблюдается в 1 «А» группе у 4% (было 16%) студентов (1 человек), в 1 «Б» группе у 8% (было 12%) студентов (2 человека). Студенты не могут договориться, либо даже не пытаются, они не испытывают желания взаимодействовать друг с другом. Учащиеся из ЭГ научились лучше планировать и согласовывать совместную с партнёром деятельность, стали положительно относиться к ситуациям взаимодействия, научились лучше договариваться, больше прислушиваются к мнению собеседников и ориентируются на их позицию.

По стандартизированной методике «Дорога к дому» для диагностики сформированности речевых действий по передаче информации и отображению её предметного содержания были получены следующие результаты:

1 «А» группа	1 «Б» группа
Уровень	Кол-во
Высокий	7
Средний	16
Низкий	3

Полученные данные показывают, что высокий уровень сформированности речевых действий по передаче информации и отображению её предметного содержания наблюдается в 1 «А» группе у 28% (было 20%) студентов (7 человек), в 1 «Б» группе всё осталось без изменений у 20% студентов (5 человек). Построенная дорожка соответствует оригиналу, студенты активно общаются, адекватно формулируют вопросы и ответы.

Средний уровень сформированности речевых действий по передаче информации и отображению её предметного содержания наблюдается в 1 «А» группе у 64% (было 52%) студентов (16 человек), как и в экспериментальной группе в 1 «Б» группе у 64% студентов (было 56%) (16 человек). Дорожка частично похожа на оригинал, указания студента воспринимаются его партнёром хотя бы частично, вопросы формулируются не совсем конкретно, можно понять необходимую информацию, студенты в основном могут найти общий язык.

Низкий уровень сформированности речевых действий по передаче информации и отображению её предметного содержания наблюдается в 1 «А» группе у 8% (было 28%) студентов (3 человека), а в 1 «Б» группе у 16% (было 24%) студентов (6 человек). Построенная дорожка не похожа на оригинал или же совсем не построена, студенты не могут найти общий язык, ориентиры непонятны, вопросы формулируются невнятно.

Проанализировав результаты методик и обобщив данные, можно сделать вывод о том, что видимые положительные изменения на уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий ясно заметны именно в экспериментальной группе (1 «А» группа), в контрольной же группе (1 «Б» группа) произошли незначительные изменения. Также, в 1 «А» группе среди студентов значительно увеличилась доля тех, у кого уровень сформированности достижения предметных результатов средний или высокий, низкий уровень наблюдается лишь у одного студента. Поэтому, можно сделать вывод о том, что в этой группе достаточно хорошо сформировано умение усваивать новую информацию.

Динамика уровня сформированности предметных результатов у младших школьников из ЭГ.

Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента
Методика «Эмпатические способности», автор В.В. Бойко	Методика «Эмпатические способности», автор В.В. Бойко
Высокий уровень 8% (2 человека)	Высокий уровень 12% (3 человека)

Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента
Средний уровень 76% (19 человек)	Средний уровень 84% (21 человек)
Низкий уровень 16% (4 человека)	Низкий уровень 4% (1 человек)
Методика «Рукавички» автора Г.А. Цукерман	Методика «Рукавички» автора Г.А. Цукерман
Высокий уровень 24% (6 человек)	Высокий уровень 28% (7 человек)
Средний уровень 60% (15 человек)	Средний уровень 68% (17 человек)
Низкий уровень 16% (4 человека)	Низкий уровень 4% (1 человек)
Методика «Кто прав» автора Г.А. Цукерман	Методика «Кто прав» автора Г.А. Цукерман
Высокий уровень 16% (4 человека)	Высокий уровень 24% (6 человека)
Средний уровень 56% (14 человек)	Средний уровень 64% (16 человека)
Низкий уровень 28% (7 человек)	Низкий уровень 12% (3 человека)
Стандартизированная методика «Дорога к дому»	Стандартизированная методика «Дорога к дому»
Высокий уровень 24% (6 человек)	Высокий уровень 28% (7 человек)
Средний уровень 64% (16 человек)	Средний уровень 64% (16 человек)
Низкий уровень 12% (3 человека)	Низкий уровень 8% (2 человека)

Заключение.

Рассмотренные исследования подтверждают эффективность применения биоадекватных технологий для достижения образовательных целей по русскому языку. Зарубежные и отечественные работы показывают, что данные методы способствуют улучшению усвоения материала, развитию когнитивных и коммуникативных навыков, а также повышению мотивации студентов. Внедрение биоадекватных технологий в образовательный процесс позволяет более эффективно организовать обучение, что является важным шагом в модернизации методик преподавания русского языка. Таким образом, использование биоадекватных технологий можно рекомендовать для широкого применения в образовательной практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. Smith, J. (2015). Bioadequate Technology in Language Education.

2. Johnson, L., & Lee, K. (2018). Integrating Bioadequate Methods in Language Curriculum.
3. Петрова, И.В. (2017). Использование биоадекватной технологии в обучении русскому языку.
4. Смирнова, Е.А. (2019). Биоадекватные технологии и их роль в обучении.
5. Казакова, А.Н. (2020). Применение биоадекватных технологий в образовании на постсоветском пространстве.
6. Токтарова, Д.К. (2021). Влияние биоадекватных технологий на обучение русскому языку.
7. Юлдашева, Н.М. (2018). Использование биоадекватных технологий в преподавании русского языка в Узбекистане.
8. Каримова, Л.Т. (2020). Биоадекватные технологии в образовательном процессе.