

ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ АДАПТАЦИИ В КЛАССИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11169761>

Мумтозхон Абдувалиева

и.о. доцента кафедры «Социальная работа»

Национального Университета Узбекистана,

доктор философии (PhD) по социологическим наукам

Аннотация

Данная статья исследует эволюцию концепции адаптации в социологии, начиная с античных времен, где упоминается важность адаптации к окружающей среде для сохранения здоровья, и заканчивая современными социологическими теориями. Рассмотрены мнения античных ученых и их влияние на последующее понимание адаптации как ключевого аспекта выживания, особенно с точки зрения академической биологии. Далее подняты психологические и социологические аспекты адаптации, анализируются работы выдающихся ученых, таких как Ж. Пиаже, Э. Дюркгейм, и Г. Спенсер. Особое внимание уделено различным подходам к адаптации, начиная от биологических предпосылок и заканчивая социоцентрическими аспектами, что дает полное представление о многогранности этого понятия в социологии и психологии.

Ключевые слова

адаптация, социология, эволюция, биологические аспекты, социоцентрический подход, социализация, общественные нормы, эволюционный подход, социум, культурная адаптация, социокультурные факторы, социальная адаптация.

Термин «адаптация» можно часто встретить в научном и бытовом использовании, однако его содержание очень сложное и междисциплинарное. Понятие «адаптация» широко используется в различных областях естественных (биология, медицина, и т.д.) и гуманитарных (исторические и социальные) наук. Тем не менее, каждая наука использует термин в рамках своего специфического понятийного аппарата.

В «Канонах врачебной науки» Абу Али Ибн Сины можно встретить упоминания об адаптации к окружающей среде и внешним факторам и способах сохранения здоровья, «...основное в искусстве сохранения здоровья – это есть уравновешивание необходимых, общих факторов. Основное внимание нужно уделить уравновешиванию семи факторов. Они суть: 1)

уравновешенность природы, 2) выбор пищи и питья, 3) очистка тела от излишков, 4) сохранение правильного телосложения, 5) улучшение того, что вдыхается через нос, 6) приспособление одежды, 7) уравновешенность физического и душевного бодрствования» [1].

Позже мнения античного ученого нашло академическое обоснование в произведениях естествоиспытателей Ч.Дарвина, Ж. Бюффона, Ж.Ламарка, Ж.Сент-Илера [2,3,4,5], которые оценивали адаптацию в качестве базы для выживания, то есть смотрели на нее как на результат эволюции.

В последующем российские ученые А. Ухтомский, И. Павлов, В. Вернадский, Н. Бернштейн, И. Сеченов [6,7,8,9,10], тоже поддержали идеи академической биологии. И только в начале XIX века, концепция адаптации проникает в другие отрасли науки - этнографию, социологию, демографию психологию и медицину.

В биологии адаптация – характеризуется тем, что все биологические формы и живые организмы меняют свою жизнедеятельность под влиянием внешних факторов и путем развития усовершенствования механизма выживания в процессе эволюции.

В медицине адаптация крепко соединена с понятиями, как норма и патология, как показатели конкретного состояния человеческого организма, следовательно, недуг и здоровье выступают как формы цельного процесса адаптации.

Ученые демографы рассматривают адаптацию, прежде всего, с точки зрения перемены исторических разновидностей воспроизводства людей. Нарушение демографического равновесия, ведет к потребности адаптации народонаселения к измененным обстоятельствам существования.

Этнография также уделяет большое внимание процессу приспособления в этногенезе, ввиду того что адаптация в этнографии – это приспособление народов к ландшафту и условиям, путем выработки новых стереотипов поведения.

Психологам же интересна не только общепсихологическая система приспособления индивида, но также конкретные шаги, в результате которых индивид достигает некой адаптированности. Психологический взгляд на социальное приспособление, характерен тем, что развитие социальной адаптации изучается совместно с личными проблемами индивида, а также с тем какие у него взаимоотношения с социумом. Мы можем отметить таких видных ученых психологов, которые занимались изучением проблемы

социальной адаптированности как, Ж. Пиаже, А. Леонтьев, К. Левин, А. Петровский, М. Ромм, М. Шабанова, Л. Корель, А. Налчаджян [11,12,13,14,15,17,18].

В социологии же основоположниками концепции социальной адаптации являются Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Р. Мертон. По мнению одного из создателей социологии Г. Спенсера [19], всякое эволюционное преобразование реализуется путем формирования нового состояния равновесия. Таким образом, адаптация – это и есть уравнивание между какой-то системой и внешними условиями. К примеру, физически сильный индивид обладал большей возможностью доступа к ресурсам окружающей среды, а стало быть, пользовался групповым авторитетом среди других индивидов, что, в конечном счете, приводило к успешной степени его адаптированности к этой среде. Г. Спенсер приравнивал человеческое общество и животных и считал, что процесс адаптации в обоих случаях не более чем, «естественный отбор» и выживают сильнейшие, и что не совсем верно в настоящей действительности.

Один из самых видных представителей позитивизма Э. Дюркгейм [20], говорил, что основа социальной реальности базируется на фактах, обладающих двумя особенностями. Первой особенностью является то, что, они имеют объективное и независимое от индивида существование. В качестве второй особенности он подчеркнул то, что социальные факты способны оказывать на индивида давление, то есть они обладают принудительной силой. Э. Дюркгейм считал, что, социальное поведение обязательно регулируется обязательными и привлекательными, должными и желательными наборами правил. Таким образом, адаптация согласно Э. Дюркгейму – это выполнение индивидом единых общественных требований и норм, которые носят принудительно-добровольный характер.

В дальнейшем, Э. Дюркгейм несколько изменил свою точку зрения, подчеркивая не только принудительный характер социальных норм, но и их «желательность» для индивидов [21]. Однако Э. Дюркгейм не учел того, что одни и те же нормы и ценности в разных социумах толкуются по-разному.

Обобщая вышеизложенное, необходимо заключить, что большинство рассмотренных выше концепций чаще акцентирует внимание на неизбежной подчиненности индивида среде, по Г. Спенсеру эта подчиненность обусловлена физиологическими особенностями индивида, по Э. Дюркгейму – необходимостью усвоения коллективных представлений, подчинением социальным институтам. Так или иначе, доминирование среды связывается,

во-первых, предопределенностью социального статуса, формирующегося вне усилий самого индивида, изменение которого представляется маловероятным, во-вторых, с необходимостью усвоения общепринятых норм сосуществования индивидов в социуме. В итоге, концепции, признающие доминирование среды над индивидом в процессе социальной адаптации, отражают идею прямого приспособления адаптанта, превращая его в своего рода пассивный объект воздействия этой среды. Однако подобный подход не может выступать в качестве оптимального, так как он не раскрывает позицию субъекта в процессе адаптации, игнорирует его индивидуальные свойства и способности. Данные трактовки социальной адаптации можно обозначить в качестве социально-доминирующих.

Противоположная позиция обнаруживается в теоретических моделях М. Вебера, акцентирующих внимание на подчиненности внешней среды индивидом. М. Вебер [22] считает что, рациональность является основной характеристикой социального действия индивида, ради достижения своей цели человек сам познает позитивные и негативные результаты собственных поступков и определяет разумную грань личной цели и общественных факторов. М. Вебер считает, что рационализация, это не что иное как адаптация. Он приравнивал процесс адаптации с таким понятием, как «целерациональное действие», под которым он понимал некий эталон, или идеальный тип, по отношению к которому человеческое поведение можно изучать по степени отклонения от существующей нормы. Этот подход можно обозначить в качестве личностно-доминирующего. Однако говоря об адаптации как о «целерациональном действии», М.Вебер рассматривал только идеальную модель адаптации, которая встречается довольно-таки редко.

Согласно же суждению Р. Мертона [23], современное общество не приемлет общепризнанных норм и ролевого поведения. Индивид старается приспособиться, то есть добиться собственной цели легкодоступными ему путями. И зачастую выбранные им способы и инструменты отнюдь не всегда схожи с социально одобряемыми целями и средствами. Таким образом, социальная адаптация, правомерная с точки зрения человека, с позиции социума, возможно, выглядит по-иному, и расценивается как неправомерное действие. То есть, Р. Мертон разделяет адаптацию на индивидуально-центрические и социоцентрические аспекты, что является весьма существенным, так как играет очень значимую роль для формирования целостной картины адаптации. Помимо этого, им справедливо подмечено,

что для раскрытия природы адаптации, кроме разбора общепризнанных норм, целей и ценностей, важно изучить потенциал их реализации.

Данная статья представляет обширный обзор эволюции понятия адаптации в социологии, начиная с античных времен и заканчивая современными теориями. Рассмотрены различные аспекты адаптации, включая биологические, психологические и социологические подходы, а также влияние ключевых ученых на формирование этой концепции. Важно отметить, что адаптация рассматривается как ключевой фактор успешной социализации и выживания в различных общественных и биологических контекстах. Этот обзор позволяет лучше понять многогранность и важность адаптации в современном мире, а также ее влияние на личностное и социальное развитие индивида.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абу Али Ибн Сина. Канон врачебной науки. Избранные разделы/ Составители: У.И. Каримов, Э.У. Хуршут. – Ташкент: Издательство «Фан» АН Уз. 1985. Часть 1. С. 129.
2. Дарвин Ч. Происхождение видов. Ред. Лаврова Ю. Изд. Эксмо. 2016. С. 480.,
3. Бюффон Ж. Всеобщая и частная естественная история: История и теория Земли. Пер. с фр. Изд. Стереотип. 2019. С. 384.,
4. Ламарк Ж.Б. Философия зоологии. М.: Изд. Наука. С.314.
5. Сент-Илер Э.Ж. Философия анатомии. М.: Наука. 1970. С. 708.
6. Ухтомский А.А. Учение о доминанте. Изд. Юрайт. 2017. С. 237.
7. Павлов И.П. Мозг и психика. Изд. МПСИ. 2009.С. 271,
8. Вернадский В.И. Об условиях появления жизни на земле. Изд. АН. СССР. 1931. С. 285.
9. Бернштейн Н.А. Биомеханика и физиология жизни. Ред. Зинченко В.П. Изд. МПСИ. 2018. С.688.
10. Сеченов И.М. И.М. Сеченов и материалистическая психология. Изд. АН СССР. 1957. С. 292.
11. Пиаже Ж. Психология интеллекта. Изд. Питер. 2003. 192.,
12. Леонтьев А.Н. Становление психологии деятельности. Изд. Смысл. 2003. С. 440.,
13. Левин К. Динамическая психология. Под ред. Леоньева Д.А. 2003. С. 576.,

14. Петровский А.В. Общая психология. М.: Просвещение. Изд.№3. 1986. С. 464.,
15. Ромм М.В. Нормативно-интерпретативный подход к изучению индетерминистских социальных феноменов // Философия образования. 2010. № 3 (32). С. 5.
16. Шабанова М.А. Социальная адаптация в контексте свободы //Социологические исследования. 1995. № 9. С. 81–88;
17. Корель Л.В. Социология адаптаций: этюды апологии. – Новосибирск, 1997.
18. Налчаджян А.А. Психологическая адаптация. Изд.№2. Изд. Эксмо. 2009. С. 368.
19. Спенсер Г. Социальная статика. Изд. Юрайт. 2019. С. 430.
20. Дюркгейм Э. Самоубийство. Перевод. Ильинский А.Н. Изд. Мысль. 1994. С. 481.
21. Давыдов Ю.Н. История теоретической социологии. В 4 -х т./ - М.; Издательство «Канон +» ОИ «Реабилитация», 2002. Т. 1. - С. 255
22. Вебер М. Хозяйство и общество. Очерки понимающей социологии. Перев. с нем. под ред. Ионина Л.Г. Издательский дом Высшей школы экономики. М.: 2016. С. 441.
23. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. Изд. Хранитель М.: 2006. С. 861.