

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ РАБОТОЙ АУДИТОРА И ОБНАРУЖЕНИЕМ ФИНАНСОВОГО МОШЕННИЧЕСТВА В ИСТОРИИ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11125892>

Зафарбек Садиков

Андижанский институт экономики и строительства

Аннотация

В этой статье рассматриваются исторические изменения в целях и методах аудита, которые привели к переходу к судебно-бухгалтерской экспертизе в качестве профессии аудитора. Мы фокусируемся главным образом на взаимосвязи, касающейся способности представителей этих профессий выявлять и раскрывать финансовое мошенничество.

Ключевые слова

аудит, мошенничество, финансовые данные, судебный учет.

Все профессии, как и аудит, существуют для удовлетворения потребностей общества. Таким образом, следует ожидать, что аудит будет меняться по мере того, как общества требуют новые вещи. Многие стандарты и важные события в профессии аудитора, в частности, связаны с мошенничеством. Во время экономических спадов вероятность мошенничества с финансовой отчетностью увеличивается, поскольку многие предприятия стремятся сократить расходы, ставя под угрозу инвестиционные усилия по внутреннему контролю, механизмам управления и управлению рисками. Во время финансовых кризисов и экономических спадов внимание к предотвращению и выявлению финансового мошенничества становится как никогда важным, поскольку инвесторы, регулирующие органы и компании стремятся лучше понять корпоративные правонарушения.

На протяжении многих веков мошенничество было частью деловой жизни. В Вавилонском своде законов Хаммурапи 1800 года до н.э. прямо говорится о мошенничестве: «Если пастух, на попечение которого был вверен крупный рогатый скот или овца, виновен в мошенничестве и делает ложные возвраты естественного прироста или продает их за деньги, то он должен будет осужден и выплатит владельцу десятикратную сумму ущерба». Законы Хаммурапи (1780 г. до н. э.), перевод Л. У. Кинга Первые законодатели также первыми распознали мошенничество и начали бороться с ним.

В 1700-х годах произошел величайший финансовый крах в истории. Скандал, известный как «пузырь Южных морей», произошел в 1720 году и привел к потере более 500 миллиардов долларов, в пересчете на сегодняшний день. Этот рекорд потребовал более 300 лет, но двадцать первый век явно оставил след мошенничества и банкротства крупных компаний, которые десятилетиями были в центре внимания деловых журналов.

До 1844 года главной целью аудита было обнаружение мошенничества. В начале становления аудиторской профессии с 1850 по начало 1900-х годов основной целью аудита было обнаружение мошеннических ошибок и искажений международной отчетности. Финансовые неудачи были высокими, а фондовый рынок был полностью спекулятивным. В то время ответственность была безграничной, и было очень сурово обращаться с должниками, включая невинных инвесторов, которые стали должниками, когда «их» бизнес потерпел неудачу. Было очевидно, что растущее число мелких инвесторов требует определенной защиты, учитывая текущие обстоятельства. Промышленная революция и значительный рост числа публичных компаний и их сделок привели к переходу от проверки всех деловых операций с целью выявления мошенничества к оценке достоверности представления финансовой отчетности.

Основными целями аудита были следующие: выявление мошенничества и ошибок; и правильное отражение платежеспособности или неплатежеспособности компании в бухгалтерском балансе. Аудиторские процедуры с 1844 по 1920-е годы включали тщательное изучение бухгалтерских проводок и внутренних документальных подтверждений, а также детальную проверку арифметической точности бухгалтерских записей в соответствии с основной целью аудита - выявлением мошенничества и ошибок. Тем не менее, ближе к концу отчетного периода судебные решения дали понять, что аудиторы должны были делать больше, чем просто проверять записи и бухгалтерские книги компании. Бухгалтерский баланс считался личным разговором между акционерами и руководством компании. Действительно, аудиторское заключение по бухгалтерскому балансу было предметом многочисленных споров в бухгалтерском сообществе. Закон требовал, чтобы отчет был зачитан только на годовом собрании акционеров, и многие профессиональные бухгалтеры, очевидно, сочли неправильным также включать его в опубликованный бухгалтерский баланс. Они опасались, что в отчете может быть что-то, что может нанести ущерб компании, если оно станет общедоступным.

В период с 1920-х по 1990-е годы центр экономики и аудита переехал из Великобритании в Соединенные Штаты. Исследование было изменено четырьмя основными способами. Они включают следующее:

а) Методы выборки: по мере увеличения количества сделок, в которых участвовали компании, аудиторы постепенно теряли возможность тщательно проверять каждую запись в бухгалтерской отчетности;

б) Повышенный акцент на доказательствах внешнего аудита: теперь акцент делается на физическом контроле активов, таких как наличные деньги и товарные запасы, а также на использовании внешних доказательств, таких как подтверждение должников.

с) Аудит отчета о прибылях и убытках: в последнее время внимание пользователей финансовой отчетности сместилось с баланса и представлений о платежеспособности в сторону отчета о прибылях и убытках и идей о возможности получения прибыли, поскольку рентабельность инвестиций стала приоритетом для инвесторов и заинтересованные стороны компаний сосредоточились на получении адекватной компенсации за свой вклад в совместную деятельность.

Изменились цели аудита: Аудит переориентировался на оценку объективности и достоверности информации, представленной в финансовой отчетности компаний вместо того, чтобы бороться с мошенничеством и ошибками. Аудиторы стремились оградить себя от профессиональной ответственности, публикуя профессиональные заявления, которые сводили к минимуму или отрицали профессиональную ответственность за выявление мошенничества. К середине века авторитетные профессиональные издания использовали более сдержанные термины, такие как «нарушения», избегая даже использования термина «мошенничество».

Традиционно инвесторы и кредиторы, которые используют проверенную финансовую отчетность, возлагали на независимых аудиторов ответственность за выявление мошенничества с финансовой отчетностью. Пользователи финансовой отчетности считают, что аудиторы несут ответственность за обнаружение и предотвращение мошенничества. На самом деле руководство, а не внешние аудиторы, несут ответственность за обнаружение мошенничества. Внешние аудиторы несут ответственность за планирование и проведение аудита, чтобы убедиться, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений, вызванных ошибками или мошенничеством. Это ставит под сомнение надежность современной финансовой отчетности. В Положении о стандартах аудита (SAS) № 99,

озаглавленном «Учет мошенничества при аудите финансовой отчетности», бухгалтерская профессия недавно прямо признала ответственность внешнего аудитора за обнаружение мошенничества с финансовой отчетностью. В результате аудиторы несут прямую ответственность за выявление любого мошенничества в организации, а также вытекающих из них значительных искажений.

В последние годы деловые журналы и газеты часто публикуют заголовки, касающиеся различных форм коррупции. Фальсификация финансовой отчетности является одним из видов коррупции, который особенно распространен. Хотя в Европе было несколько случаев мошенничества с финансовой отчетностью, таких как Parmalat (Италия), Royal Ahold (Нидерланды) и Vivendi (Франция), эти случаи не были такими разрушительными, как мошенничества в Соединенных Штатах, такие как Enron, WorldCom, Fannie Mae, Waste Management, Sunbeam, Qwest, Xerox, Adelphia и Tyco. Многие пользователи начали сомневаться в правильности процесса аудита счетов после того, как аудитор выдал положительный аудиторский отчет. Где находились аудиторы? Неудивительно, что аудиторы были слишком заняты аудитом, чтобы обнаружить мошенничество. Не вините их, потому что они действовали только по инструкции. Другими словами, они не прошли обучение.

Независимые аудиторы, с другой стороны, предоставляют только разумные гарантии того, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений, независимо от того, вызваны ли они ошибками или мошенничеством, в соответствии со своими профессиональными стандартами. Внешние аудиторы, хотя и важны, играют незначительную роль в выявлении мошенничества. Они не обещают, что финансовые отчеты будут точными или достоверными, но они несут ответственность только за предоставление разумной уверенности в том, что финансовые отчеты не содержат значительных искажений, вызванных ошибками или мошенничеством. Руководство компании играет важную роль в выявлении мошенничества. Тем не менее, это не означает, что внешние аудиторы должны прилагать меньше усилий, чтобы выявлять мошенничество. Ответственность за финансовую отчетность возлагается на кого-то другого. Работа аудитора заключается в том, чтобы высказать свое мнение о финансовой отчетности. Поскольку это было бы слишком дорого и почти невозможно, внешние аудиторы не должны выявлять все потенциальные случаи мошенничества.

Из истории мошенничества в аудите видно, что профессия аудитора оправдала ожидания, расширив свою ответственность за проведение аудита. Сбои в аудите рассматриваются как ошибки в бизнесе.

Действующие стандарты аудита требуют, чтобы независимые аудиторы могли вынести безоговорочное, достоверное заключение о финансовой отчетности, убедившись, что в финансовой отчетности нет существенных искажений, независимо от того, вызваны ли они ошибкой или мошенничеством. Эта разумная уверенность считается высокой, но не абсолютной. Разумная уверенность может означать, что разные группы могут быть уверены в себе на разных уровнях. Аудиторы и общественность не согласны с сообщениями в аудиторских отчетах и обязанностях и ответственности. Это приводит к разрыву в ожиданиях. Существует явный разрыв между тем, что получает общественность, и тем, чего она действительно ожидает. Пользователи финансовой информации о функционирующем предприятии ожидают, что финансовая информация организации является правильной, достоверной и достаточной. В связи с этим у пользователей финансовой информации есть очень специфические ожидания относительно задачи аудита счета. Аудитор, проводящий аудит в соответствии с МСА, несет ответственность за получение разумной уверенности в том, что в целом финансовая отчетность не содержит существенных искажений, независимо от того, вызваны ли они ошибками или мошенничеством.

В настоящее время задачей аудитора является обеспечение разумной уверенности в справедливости финансовой отчетности, а не выявление мошенничества. Идея разумной уверенности увеличила разницу между ожиданиями общества от аудиторов и их ответственностью и результатами деятельности. Что такое «разрыв ожиданий» в аудиторской профессии? Это разница между тем, какие обязанности аудиторы должны выполнять по мнению инвестирующей общественности и других людей, которые смотрят на аудированную финансовую отчетность, и тем, что аудиторы готовы выполнять в соответствии со своими профессиональными стандартами. Например, люди хотят, чтобы аудиторы были ответственны за любые нарушения, связанные с финансовыми отчетами публичных компаний; однако аудиторы действительно могут быть уверены, что в финансовых отчетах нет значительных искажений, независимо от того, являются ли они результатом ошибки или обмана.

Появление некоторых нарушений в компании после того, как аудитор дал положительное заключение. Это поставило под сомнение деятельность аудитора и привело к сомнениям в том, что его обязанности выполняются надлежащим образом. Аудиторская профессия утверждает, что разница в ожиданиях и связанных с ними последствиях для юридической ответственности аудитора произошла из-за различий в том, как аудиторская профессия воспринимается сторонними сторонами в судебном процессе, их обязанностями и ролями.

Учитывая нынешнюю ситуацию, вполне вероятно, что неудовлетворенность ожиданиями аудиторов будет продолжаться в течение многих последующих лет. Недостаточно эмпирических данных о мошенничестве с финансовой отчетностью несмотря на то, что с конца 1980-х годов было проведено больше исследований по этому вопросу. Это ограничение в значительной степени связано с тем, что нет надлежащих данных о реальных случаях мошенничества с финансовой отчетностью. Из-за сложности расследований мошенничества и связанных с ними судебных разбирательств большая часть необходимых данных не находится в общедоступных документах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Портер Б. Принципы внешнего аудита. Джон Уайли. 2003.
2. Резаи З., Райли Р. Предотвращение и выявление мошенничества с финансовой отчетностью, Том 2-е издание. John Wiley & Sons, Inc., 2010.
3. Голден Т. У., Скалак С. Л. и Клейтон М. М. Руководство по судебно-бухгалтерскому расследованию. John Wiley & Sons, Inc., 2006.
4. Спэнн Д. Д. Стратегии и методы анализа мошенничества для выявления и предотвращения. 2014.
5. Грей О. Р., Муссалли С. Д. Судебный учет и аудит снова объединились: Историческая перспектива. Журнал деловых вопросов, I. 2006.
6. АICPA. Заявление о стандартах аудита № 99: Рассмотрение случаев мошенничества при аудите финансовой отчетности. Американский институт дипломированных бухгалтеров. 2002.
7. Кассем Р. и Хигсон А. Мошенничество с финансовой отчетностью: достаточно ли усилий прилагают разработчики стандартов и внешние аудиторы? Международный журнал бизнеса и социальных наук, 3. 2012.

8. Альбрехт С., Альбрехт К. С., Долан С. и Малагуэно Р. Мошенничество с финансовой отчетностью: учитеесь на ошибках США или следуйте по стопам их ошибок - Том 12, - Номер 4. Бухгалтерский учет, аудит и корпоративные финансы. 2008.

9. Саладригес Р. и Грано М. Несоответствие ожиданиям аудита: выявление мошенничества и другие факторы. Европейский обзор бухгалтерского учета и менеджмента. 2014.